



Міністерство освіти і науки України

ОДЕСЬКА ДЕРЖАВНА АКАДЕМІЯ
БУДІВНИЦТВА ТА АРХІТЕКТУРИ



Ministerstwo nauki i szkolnictwa wyższego Rzeczypospolitej Polskiej



UNIwersytet WARMIŃSKO
MAZURSKI W OLSZTYNIE
Wydział Geodezji, Inżynierii Przestrzennej i Budownictwa



Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske

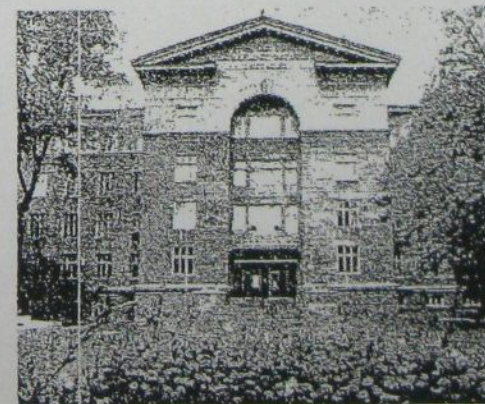


SVEUČILIŠTE SJEVER
IN VARAŽDIN



МАТЕРІАЛИ

міжнародної
науково-методичної конференції
«УПРАВЛІННЯ ЯКІСТЮ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ»



конференція - XXI

Одеська державна академія
будівництва та архітектури

21-22 КВІТНЯ 2016р.

ЧАСТИНА 2

ОДЕСА – 2016

ББК 74.58(4Укр) я 431

М 341

УДК 338 (063)

В збірнику наведені матеріали, які докладалися на XXI Міжнародній науково-методичній конференції «Управління якістю підготовки фахівців» (м.Одеса, 21-22 квітня 2016р.), висвітлюються: результати науково-методичної роботи ОДАБА й інших ВНЗ та організацій України, Польщі, Хорватії, Болгарії, Китаю, Молдови, Придністров'я з питань:

- модернізації структури та змісту освіти;
- завдань вищої освіти у сфері гуманітарного розвитку суспільства;
- розвитку наукової та інноваційної діяльності в освіті;
- методичного забезпечення та організації навчального процесу;
- удосконалення інформаційно-ресурсного забезпечення освіти і науки.

Редакційна колегія:

А.В. Коєров, к.т.н., професор – голова

Ю.С. Крутий, к.ф-м.н., професор - заступник голови

О.В. Новський, к.т.н., пр.-професор

І.А. Педько, к.ек.н., доцент

О.Ю. Гілодо, к.т.н., доцент

Д.О. Голубова, к.т.н., доцент

Відповідальні секретарі:

М.О. Лесняк

К.С. Яричук

Рекомендовано до друку
Методичною Радою ОДАБА
(Протокол № 7 від 24 березня 2016р.)

Тези доповідей надруковано в авторській редакції. Автори матеріалів несуть відповідальність за вірогідність наведених відомостей, точність даних за цитованою літературою та за використання даних, що не підлягають відкритій публікації.

Відповідальний за випуск: к.ф-м.н., професор *Ю.С. Крутий*

©Одеська державна академія будівництва та архітектури, 2016

МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТА ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТА ПО ОСВОЕНИЮ ЗНАНИЙ

Шипилов Ю.И. (Одесская государственная академия строительства и архитектуры, г. Одесса, Украина)

Мы учимся всю жизнь, начиная с детского возраста и заканчивая глубокой старостью. Мозг человека требует постоянной работы с ним, и если мы выполняем это условие, он сможет справиться с самыми сложными задачами.

Лекция - весьма экономный способ получения в общем виде основ знаний, она активизирует мыслительную деятельность, если хорошо понята и внимательно прослушана, поэтому задача лектора - развивать внимание студентов, вызывать движение их мысли вслед за мыслью лектора.

Многие выдающиеся педагоги отмечали учебную и воспитательную силу лекции. Профессор Н.Е.Жуковский указывал: «По силе впечатлений лекционный способ стоит выше всех других приемов преподавания и ничем не заменим. Вместе с тем он есть и самый экономичный по времени» [2]. Известный хирург и педагог Н.И.Пирогов выступал за отказ от чтения лекций в учебных заведениях [3]. Н.Г.Чернышевский, Н.А.Добролюбов и Д.И.Писарев придавали большое значение самостоятельной работе студентов [4]. В 30-е гг. в некоторых вузах в порядке эксперимента прекратили читать лекции. Однако эксперимент себя не оправдал из-за резкого снижения уровня знаний у студентов. Лекции были возобновлены и используются в учебном процессе до настоящего времени.

Указанные выше недостатки в значительной мере могут быть преодолены правильной методикой и рациональным построением материала [1].

Записывание лекций или другой информации является более эффективным способом запоминания ее, чем простое прослушивание или печатание на клавиатуре. Когда мы слушаем лекции, то запоминаем лишь 10% информации. Запись же значительно увеличивает эту цифру. Мы сможем запомнить на 70% больше, если будем записывать снова и снова в течение одних суток, тогда как постоянное перечитывание материала повысит наши результаты лишь на 20%.

Нельзя каждый день заниматься только одним делом – работой или учебой. Важно периодически отвлекаться на что-то другое, чтобы мозг за это время подвел итоги и переработал информацию.

Литература:

1. Буланова-Топоркова М. В. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие: В 2 ч. Ростов. н/Д.: Феникс, — 2002. — Ч. 1. — 544 с.
2. Зиновьев С.И. Лекции советской высшей школы. М., 1962. — 134 с.
3. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. М., 1953. — 752 с.

ЗМІСТ**МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ТА ОРГАНІЗАЦІЯ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ**

| | |
|---|----|
| Deptuch A., Kaczmarek K. Matematyka i fizyka – priorytet kształcenia inżynierów | 4 |
| Syvokin H., Maryanko Y. Media discourse in lectures and practical learning material | 6 |
| Артемов В.О., Вікуліна Л.Ф., Малашук О.С., Бахчеван Е.В. Досвід використання міжпредметних зв'язків як засіб інтеграції навчальних курсів | 7 |
| Афтанюк В.В., Розов К.А. Актуальные вопросы преподавания дисциплин для магистров специальности ТВ | 9 |
| Бажора Ю.І., Гончарук Л.В., Гончарук С.Ф. Схожість та розбіжність думки студентів-стоматологів першого і випускного курсів щодо чинників, які ускладнюють навчальний процес | 10 |
| Балдук П.Г., Сурьянинов Н.Г. Из опыта составления учебного и рабочего учебного планов магистров | 12 |
| Барабаш И.В., Даниленко А.В. О постановке дисциплины «Материалы для ремонтно-восстановительных работ» | 13 |
| Барабаш Т.І., Бабій І.М., Гнип О.П. Застосування при підготовці бакалаврів за напрямом «Економіка підприємства» удосконаленого комплексного методу проведення економічних досліджень будівельних ринків | 14 |
| Бекшаев С.Я., Зинкевич Я.С., Козаченко Т.А., Лещенко Д.Д. Тестовые задания в курсе теоретической механики | 15 |
| Беликова О.В., Ладьшкова Е.Ю. Организация, структура и содержание режима дня студента строительного ВУЗа - как фактор оптимизации умственной и физической работоспособности | 17 |
| Беспалова А.В., Файзулина О.А. Оптимизация современного обучения инженеров | 20 |
| Беспалова А.В., Дашковская О.П., Кныш А.И. Реструктуризация курсового обучения магистров по направлению «Энергосбережение» | 21 |
| Білгородська О.Є. Етапи формування художньо-графічних умінь та навичок майбутніх архітекторів у процесі вивчення теми «Сюжетно-тематичний натюрморт» | 22 |

СХОЖІСТЬ ТА РОЗБІЖНІСТЬ ДУМКИ СТУДЕНТІВ-СТОМАТОЛОГІВ ПЕРШОГО І ВИПУСКНОГО КУРСІВ ЩОДО ЧИННИКІВ, ЯКІ УСКЛАДНЮЮТЬ НАВЧАЛЬНИЙ ПРОЦЕС

Бажора Ю.І., Гончарук Л.В., Гончарук С.Ф. (Одеський національний
медичний університет, м. Одеса, Україна)

Вступ. Вдосконалення української освіти передбачає впровадження в навчальний процес новітніх технологій, узгодженість навчальних планів і програм, стимуляцію студентів до навчання та активну співпрацю викладача і студента. Однак, при цьому необхідно враховувати думку студентів щодо чинників, які ускладнюють навчальний процес. Особливо важливо це в умовах коли реформування системи вищої освіти в Україні відбувається на тлі несприятливої соціально-економічної ситуації.

Мета дослідження. Визначити основні чинники, які на думку студентів-стоматологів першого і випускного курсів найбільш ускладнюють навчальний процес та суттєво впливають на успішність.

Основна частина. У результаті співбесід зі студентами було визначено 12 чинників, які негативно впливають на перебіг навчального процесу та суттєво ускладнюють успішність студентів-стоматологів: брак часу; матеріальне становище; незадовільні житлові умови; відсутність інтересу до навчання; упереджене ставлення викладача до студента; поганий "мікроклімат" в групі; байдужість викладача до навчального процесу; погане матеріальне забезпечення навчального процесу; нерівність студентів у навчальному процесі; недостатня кваліфікація викладача; погана організація навчального процесу; занадто великий об'єм навчального матеріалу.

Методом анонімного анкетування було проведено опитування студентів стоматологічного факультету Одеського національного медичного університету - в перші 1-2 тижня навчання першого курсу (126 осіб) і перед державними іспитами випускного курсу (130 осіб) (вибірка випадкова гніздова, репрезентативна за віком і статтю, помилка вибірки становить не більше 3,5%) щодо значущості цих чинників. Оцінка результатів опитування проводилась шляхом ранжування впливу даних чинників за пріоритетністю (з першого по дванадцяте місце) на основі розрахунку середнього балу. Бали нараховувалися в залежності від місця кожного чинника в структурі ранжирування: 1 місце - 12 балів, 2 місце - 11 балів, ... останнє місце - 1 бал. Визначали місце чинника у ранжуванні, середній бал та відсоток першого місця.

На думку всіх студентів найбільш негативно на навчальний процес впливає брак часу (перше місце у ранжуванні; 10,85 і 8,14 бали – відповідно 1 і 5 курс; 43,6% першокурсників і 19,2% випускників), що пов'язане з занадто великим об'ємом навчального матеріалу (друге і четверте місця у ранжуванні; 9,02 і 7,53 бали; 19,7% і 14,5% першого місця).

Суттєво негативно впливає байдужість викладача до навчального процесу (третє і друге місця у ранжуванні; 7,17 і 7,93 бали; 10,2% і 14,2%) та упереджене ставлення викладача (п'яте і шосте місця у ранжуванні; 6,45 і 6,72 бали; 2,8 і 5,2%). Досить важливим чинником, особливо для студентів першого курсу є відсутність інтересу до навчання (четверте і сьоме місця у ранжуванні; 6,81 і 6,27 бали; 11,3% і 15,3%).

Найменш негативно впливає на успішність матеріальне становище студента і незадовільні житлові умови (11 і 12 місця у ранжуванні, середній бал з 4,83 до 5,33; відсоток першого місця з 1,3% до 5,2% - 5 курс). У студентів випускного курсу більш високі претензії до матеріального забезпечення навчального процесу (відповідно 9 і 3 місця у ранжуванні; 5,51 і 7,72 балів; відсутність першого місця серед першокурсників і 11,8% серед випускників) і організації навчального процесу (8 і 5 місця у ранжуванні; 5,85 і 7,03 бали; відсутність серед першокурсників і 5,8% серед випускників).

Протягом навчання дещо підвищується значення чинника - недостатня кваліфікація викладача (10 і 8 місце у ранжуванні; 5,27 і 6,18 балів; відсутність серед першокурсників і 2,4% серед випускників). Тоді як, знижується значення таких чинників як поганий "мікроклімат" в групі (7 і 10 місця у ранжуванні; 5,66 і 5,18 балів; 3,5% і 3,1%) і нерівність студентів у навчальному процесі (6 і 9 місця у ранжуванні; 6,44 і 6,03 бали; 3,4% і 6,5%).

Висновки. 1. Найбільш негативно на перебіг навчального процесу студентів впливає брак часу, що пов'язане з занадто великим об'ємом навчального матеріалу, тоді як найменш негативно впливає матеріальне становище і незадовільні житлові умови.

2. На думку студентів першокурсників і випускників суттєво впливає на перебіг навчального процесу байдужість викладача до навчального процесу та упереджене ставлення викладача до студента.

3. Для студентів першого курсу більш значущими чинниками є відсутність інтересу до навчання, нерівність студентів у навчальному процесі і поганий "мікроклімат" в групі, а для студентів-випускників погане матеріальне забезпечення і організація навчального процесу.

4. Результати досліджень доцільно використовувати для покращення організації навчального процесу.